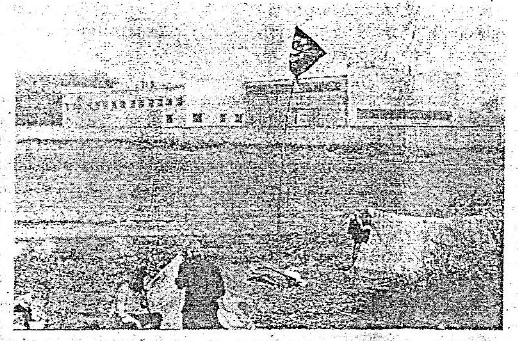
ПУТЬ К СВОБОДЕ

независимая городская газета - г. Касимов № 2 - август 1999 год

г. Касимов, Лагерь "Хранителей радуги" у завода "Роскontакт", 14 августа 1999 года. Бандитские нападения не сломили волю "хранителей". Лагерь продолжает свою работу.



От редакции

Данный номер газеты полностью посвящен событиям, связанным с лагерем протеста «Хранителей радуги» и событиям вокруг него. Мы сознательно не поместили в газете информации о других событиях в Касимове и стране, поскольку наша задача - заполнить вакуум в освещении касимовских событий и противопоставить потокам лжи со стороны ангажированных СМИ правдивое изложение событий.

К сожалению объем газетных полос не позволяет паралельно изложить точку зрения оппонентов, сделав перепечатки из официозов. Несмотря на многочисленные заявления о "заказном" характере акции "хранителей", бешеных гонорарах участников лагеря протеста и огромных суммах на информационное обеспечение акции, финансовое состояние (с учетом 3-х разбойных нападений) не самое блестящее.

Для любителей считать рубли, доллары и гульдены в наших дырявых карманах сообщаем, что печатание этого тиража в типографии обошлось в 432 рубля. Пользуясь случаем, благодарим касимовцев и рязанцев, собравших деньги на газету, помогающих ребятам одеждой и продуктами.

Досье газеты

В мае этого года десять граждан Касимова обратились в суд с иском. Результатом судебного разбирательства явилось Решение Касимовского районного суда, которое мы приводим полностью. Ранее это решение нигде не публиковалось, более того, средсва массовой информации постарались обойти это неординарное событие стороной. Касимовский суд - первый на территории области судебный процесс о защите конституционного права граждан на здоровую окружающую среду.

Сразу отметим, что Решение суда на сегодняшний день еще не вступило в силу, поскольку ответчики использовали свое законное право обжаловать решение в вышестоящий суд. Но этот факт не умаляет значение самого этого события, показывающего, что с нарушителями экологического законодательства можно бороться в судебном порядке, хотя путь этот долог и тернист. Зато в отличие от действий госпожи Сучковой и ее молодчиков он полностью законен.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
07 мая 1999 года

Судья Касимовского районного суда Рязанской области Новиков Н.Г., с участием прокурора Морозовой Н.В., при секретаре Михайловой О.А., рассмотрев

Краткая хроника событий

3 августа, 18.00 - разбивка лагеря недалеко от стен "Роскontакта", проверкамилиции, под руководством директора кирпичного завода "Кротберс" бесцельно распахивается поле, прилегающее к заводу.

Требования "Хранителей Радуги":

1. Проведение общественной экологической экспертизы ТЭО комплекса плавильногоцеха с использованием конвертера "Калдо" с целью определения принципиальной возможности его азмещения на выбранной ранее площадке.
2. Приостановка экологически вредного производства цеха по первичной переработкесырья.
3. Проведение государственной экологической экспертизы цеха первичнойпереработки радиоэлектронного лома.
4. Демонтаж незаконно становленных индукционных печей.

4 августа - первые угрозы со стороны охранников "Роскontакта".

5 августа, 13.20 - первое бандитское нападение на лагерь, похищение людей, имущества, документов, черновых записей, пленок, фотографий, денег. Ребят вывозят за 40 км в сторону Ерахтура, высаживают в лесу, обыскивают, некоторых бьют. Нападение производится сотрудниками московского охранного предприятия (вот это охранники!). Среди нападавших замечен охранник с "Кротберса". Все действия цинично снимаются нападающими на видеокамеру.

6 августа - 2-е и 3-е нападения на лагерь. Избиения, сжигание лагерного имущества, натравливание сторожевх собак. Потери

Краткая хроника событий

"хранителей" - синяки, ссадины, покусы, перелом носа, сотрясения головного мозга. Нападавшая сторона понесла потерю в лице бандита, угрожавшего "хранителям" топором - получил, не смотря на черный пояс токвандо, элементарно колом по лбу. Лежит в больнице, старательно изображает сотрясение мозга. Драка прекратилась при появлении милиции, вызванной "хранителями". Все нападавшие появлялись с территории "Росконтакта", туда же и исчезали после проведения карательной ("охранной") операции. Во время 3-го нападения имущество хранителей обливается бензином и сжигается. По фактам всех незаконных действий пострадавшие "хранители" пишут многочисленные заявления в райотдел милиции. Жители Касимова устанавливают в лагере дежурство для его охраны. Жители Касимова собирают и передают в лагерь одежду взамен вещей сожженных нападавшей стороной.

7 августа - пропал Вадим Лебедев, известный близким друзьям под именем Муха. Сотрудники райотдела милиции устанавливают круглосуточную охрану лагеря. В лагерь приезжает г-жа Сучкова и требует от сотрудников милиции разогнать экологов с "ее земли". По мнению сотрудников милиции лагерь расположен не на земле Сучковой, а в полосе отчуждения автомобильной дороги. Сучкова при 12 свидетелях выступает с грязными оскорблениями в адрес "хранителей" и местных экоактивистов, грозит второй раз сжечь лагерь, на этот раз вместе с его обитателями.

8 августа, 14.00 - в Касимове проводится экологический митинг. Сотрудниками милиции

в открытом судебном заседании дело по иску Смолкиной Любови Владимировны, Гаврилова Виктора Фантиновича, Тереховой Зои Федоровны, Земцовой Светланы Владимировны, Михеевой Галины Михайловны, Большаковой Натальи Владимировны, Будыловой Тамары Алексеевны, Нестеровой Валентины Ивановны, Грачевой Ольги Николаевны, Сенюшкиной Валентины Алексеевны к Государственному комитету по охране окружающей среды Рязанской области о признании незаконным заключения Государственной экологической экспертизы № 1 от 5 января 1998 года по ТЭО на строительство комплекса плавильного цеха с использованием конвертора "Калдо" (ОАО завод "Росконтакт"), утвержденного приказом № 5 от 09.01.98 года Государственным комитетом по охране окружающей среды Рязанской области,

установил:

Истцы обратились с указанным иском в суд, обосновывая его тем, что 05 января 1998 года Государственная экологическая экспертиза дала положительное заключение № 1 по технико-экономическому обоснованию (ТЭО) на строительство комплекса плавильного цеха с использованием конвертора "Калдо" ОАО завода "Росконтакт" Касимовского района. Это заключение было утверждено приказом № 5 от 09 января 1998 года Государственного комитета по охране окружающей среды Рязанской области.

Положительным заключением Государственной экологической экспертизы, открывающим возможности для строительства экологически вредного металлургического предприятия, нарушаются их конституционные права - ст. 42 Конституции РФ, а также Законы РСФСР от 19.04.91 года "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и от 19.12.91 года "Об охране окружающей природной среды", которые гарантируют гражданам право на благоприятную окружающую среду, на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, вызванного хозяйственной деятельностью. Это заключение нельзя признать законным еще и потому, что заказчиком-ответчиком по делу ОАО завод "Росконтакт" документация на экспертизу была представлена не в полном объеме, что лишило экспертов возможности дать полное и объективное заключение.

Заключение является незаконным и потому, что оно неразрешило практически все вопросы, которые были поставлены в заключении экологической экспертизы - 107 от 18.08.97 года, которым технико-экономическое обоснование на строительство комплекса плавильного цеха "Калдо" было возвращено на доработку.

Представители ответчиков - ОАО завод "Росконтакт", Государственного комитета по охране окружающей среды Рязанской области против заявленного иска возражают. Они пояснили, что после возвращения ТЭО экологической экспертизой на доработку, заводом "Росконтакт" были дополнительно подобраны документы практически по всем замечаниям, изложенным в заключении экологической экспертизы. Те замечания которые не были выполнены, не могут быть выполнены в стадии предпроектной подготовки, они будут учитываться при разработке рабочего проекта. Они считают, что весь пакет документов был представлен на экологическую экспертизу в полном объеме и в полном соответствии с требованиями закона. Поэтому они считают заключение экологической экспертизы законным, а иск не подлежащим удовлетворению.

Заслушав истцов, их представителей, третье лицо на стороне истцов, представителей ответчиков, третье лицо на стороне ответчиков, экспертов, заключение прокурора, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно представленных документов плавильный цех с использованием конвертора "Калдо" является новым, вредным в санитарном отношении производством по вторичной переработке цветных металлов (электронного лома, лома меди и др.) с объемом производства 16.000 тонн в год. Исходя из этого, в соответствии с санитарными правилами и нормами (СанПин 2.2.1/2.1.1567-96) п. 5.1.2, п/п 2 данное предприятие относится к предприятию 1 класса и в соответствии с п.3.9 этих же правил для него устанавливается минимальный размер санитарно-защитной зоны 2.000 м. (л.д. 1-5 т.2).

Однако заключением Главного государственного санитарного врача Рязанской области, которое было принято Государственной экологической



экспертизой за основу, санитарно-защитная зона была установлена в 500 м. при условии производительности плавильного цеха до 3.000 тонн в год. (л.д. 56 т.1).

П. 3.9, п/п. 1 и 5 этих же Правил установлено, что соблюдение указанных размеров санитарно-защитной зоны обязательно для вновь строящихся предприятий, а временное сокращение объема производства не является основанием к пересмотру принятой величины санитарно-защитной зоны.

Поэтому суд приходит к выводу, что данным заключением Госсанврача Рязанской области санитарно-защитная зона была уменьшена с 2.000 м. до 500 м. необоснованно.

У суда вызывает сомнение заявление представителя ответчика ОАО завод "Роскontакт" о том, что заводом будет соблюдаться требование о производстве 3.000 тон металла в год, т.к. при понесенных затратах на строительство, полного взыскания налоговых платежей со всего производства в целом, использование плавильного цеха в объеме 20% мощности представляется нереальным.

Суд отклоняет ссылки ответчиков на то, что указанный СанПин не может применяться, т.к. он не зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ. Согласно письма Заместителя Главного государственного санитарного врача РФ - заместителя начальника Департамента госсанэпиднадзора от 02.02.99 г. данные Правила не отменены и действуют на территории Российской Федерации. (л.д. 6-8 т.2).

В связи с изложенным суд признает, что процесс оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) проведен заказчиком-ответчиком по делу с нарушением требований закона (л.д. 142-148 т.1). Как предусмотрено ст. 9 Закона "Об экологической экспертизе", ст. 41 Закона "Об охране окружающей среды", ст. 28 Земельного кодекса РСФСР разрешение вопросов, связанных с намечаемой хозяйственной деятельностью, подлежащей экологической экспертизе, проводится путем проведения обсуждений, опросов, референдумов среди населения. Определение порядка выяснения мнения общественности, организация в проведении этой компании по смыслу закона возложена на органы местного самоуправления. При этом при обсуждении должны быть в полной мере освещены вопросы влияния объекта на окружающую среду, учету ближайших и отдаленных экологических, демографических, социальных, нравственных последствий деятельности данного объекта при приоритете охраны здоровья человека и благосостояния населения. Как видно из данного раздела ОВОС опрос проводился заказчиком методом неструктурированного интервью в отношении ограниченного числа граждан (105 человек) и только д. Бочкари, по ограниченному кругу вопросов, исходя из которых население не могло иметь исчерпывающую информацию о вредных воздействиях предлагаемого к строительству объекта на природную среду и здоровье населения. При этом исполнителями интервью не учитывалось, что в санитарно-защитной зоне находятся поселок ж/д станции "Касимов", пос. Бургаз, пос. Приокский, с. Селизово, лечебно-оздоровительный комплекс с общим населением до 3.000 человек, т.е. фактически было проигнорированно мнение подавляющего числа населения. Таким образом следует признать, что указанный раздел оценки воздействия на окружающую среду по учету общественного мнения полностью не выполнен. Однако в заключении экологической экспертизы от 05.01.98 года отражено, что "...жалоб от населения не поступало, необходимости в дополнительных слушаниях не возникает". Это не соответствует действительности, т.к. в то время заявления граждан уже разрешались Рязанской природоохранной прокуратурой, отрицательное мнение населения видно и из письма главы Овчинниковской сельской администрации, на территории которой предполагается строительство объекта, схода и обращения граждан (л.д. 27-28, 33-39 т.1).

Краткая хроника событий

составляются протоколы на четырех "хранителей" за организацию несанкционированного митинга. Участники митинга осуждают незаконные действия бандитов против участников лагеря "Хранителей радуги".

9 августа - за организацию несанкционированного митинга "хранителей" вызывают в административный суд. Судебное разбирательство откладывается по инициативе суда.

12 августа - милиция снимает охрану лагеря. Дальнейшее развитие событий дает основание предположить, что с этого момента Сучкова и власти наметили изменить тактику борьбы с экологами, сделав ставку на информационную войну и шпиономанию.

13 августа - с третьей попытки административный суд состоялся, присуждены 4 денежных штрафа в размере от 2-х до 4-х минимальных окладов. В прессе появились первые отклики на события. В газете "Вечерняя Рязань" вышла статья Ю. Пугнина. В печатных органах районной и областной власти ("Мещерская новь" и "Рязанские ведомости" синхронно появляются статьи, обвиняющие "хранителей" в терроризме, антиконституционной деятельности, работе на таинственные зарубежные центрры. В обеих публикацияхдаются вольные ссылки на бумаги, похищенные в ходе 3-х разбойных нападений на лагерь. Милиция до сих пор не обнаружила участников бандитских нападений и не изъяла у них украденное. Откуда у хурналистов украденные документы остается тайной. "Мещерская новь" от усердия выходит в этот день двумя выпусками, один из них полностью посвящен обличению "преступлений" "хранителей" и

Краткая хроника событий

доверчивости жителей касимова. Ни сточки осуждения действий бандитских групп, ни капли сочуствия к побитым и обокраденным людям. Райотдел милиции отказывает Сучковой в ее иске по поводу обвинений в адрес "хранителей" о незаконном их нахождении на земле, принадлежащей "Росконтакту".

16 августа - трое хранителей у входа в городскую администрацию объявляют бессрочную голодовку в поддержку требований лагеря протеста.

17 августа - в Рязани продолжается судебный протест "Кротберса" и "Росконтакта" против учредителей и редакции газеты "Зеленый луч", на протяжении полутора лет оказывающей информационную поддержку "хранителям" и каимовским экоактивистам. В суде "имеет честь" присутствовать госпожа Сучкова и приглашенные ей тележурналисты. После судебного заседания Сучкова делает визит в газету "Вечерня Рязань", требует опровержения опубликованных в газете материалов, грозит судом. Произошла запланированная встреча "Хранителей Радуги" с представителями администрации города. Митинг назначен на 21 августа (14.00), в Пионерском парке г. Касимова.

18 августа - к информационной войне подключается телерадиокомпания "Ока", рязанскими властями инициирована телепередача, в которой принимали участие: ген. диретор ОАО "Росконтакт" Сучкова, природоохранный прокурор Рязани Агеев и мэр Касимова Епифанов. Факты искажены, просматривается косвенный призыв к расправе с экологическим движением в регионе.

(*Продолжение следует*)

Состояние ландшафтного комплекса предполагаемого района строительства экологической экспертизой признается неблагоприятным. Это возникло вследствие того, что в этом районе действуют предприятия: Приокский завод цветных металлов, нефтебаза, Касимовская партия глубокого бурения, ж/д станция "Касимов", предприятие "Кротберс" и др. Однако экологической экспертизой это положение не учитывалось, а в связи с этим не дано и надлежащей оценки о возможности ещё большего ухудшения экологической обстановки в этом районе в связи со строительством нового объекта - плавильного цеха с использованием конвертора "Калдо".

Суд соглашается с мнением эксперта Поповой, которая высказала их в особых мнениях к заключениям экспертиз от 18.08.97 года и 05.01.98 года (л. д. 168, 179-182 т. 1) и в судебном заседании и представителя истца Фёдоровой о том, что экологическая экспертиза была проведена при неполно представленных необходимых данных, при наличии в них несоответствий и неточностей. Этот вывод можно сделать и из сравнения выводов экспертиз от 18.08.97 года и 05.01.98 года. По выводам первой экспертизы ТЭО был возвращен на доработку с замечаниями; в выводах второй экспертизы остались почти все те же замечания, что и в первой, но их уже рекомендуется устранить на следующем этапе подготовки рабочего проекта. Это свидетельствует о том, что на вторую экспертизу экспертам не была представлена нужная документация для разрешения и устранения замечаний первой экспертизы, не давшей положительного заключения и возвратившей проект на доработку, в связи с чем они вынуждены были повторить их.

В целом, исходя из изложенного суд считает что экологической экспертизой были нарушены основополагающие принципы ее проведения: презумпция потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной деятельности; комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду; обязательственности учета требований экологической безопасности; достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу; объективности и законности заключения экологической экспертизы; гласности, участия общественных организаций, учета общественного мнения. При таких обстоятельствах заключение экологической экспертизы от 05.01.98 года нельзя признать законным.

Кроме того, согласно Закона "Об экологической экспертизе" (ст. 12, ч. 13, п. 4) обязательной государственной экспертизе, проводимой на уровне субъектов Федерации подлежат объекты государственной экологической экспертизы ранее получившие положительное заключение государственной экологической экспертизы в случае истечения срока положительного заключения экспертизы. Ст. 18 этого же Закона установлено, что положительное заключение экологической экспертизы теряет юридическую силу в случае истечения срока действия положительного заключения экологической экспертизы. Из смысла этих статей следует, что продление срока действия положительного заключения экологической экспертизы законом не предусмотрено, а потому приказ № 133 государственного комитета по охране окружающей среды о продлении срока действия положительного заключения № 1 от 05.01. 98 до 01.02.2000 года является незаконным и, следовательно, положительное заключение экологической экспертизы потеряло свою юридическую силу.

Руководствуясь ст.ст. 16, 197 ПК РСФСР, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Смолкиной Любови Владимировны, Гаврилова Виктора Фантиновича, Тереховой Зои Федоровны, Земцовой Светланы Владимировны, Михеевой Галины Михайловны, Большаковой Натальи Владимировны, Будыловой Тамары Алексеевны, Нестеровой Валентины Ивановны, Грачевой Ольги Николаевны, Сенюшкиной Валентины алексеевны к Государственному комитету по охране окружающей среды Рязанской области и открытому акционерному обществу завод "Росконтакт" Касимовского района Рязанской области о признании незаконным заключения Государственной экологической экспертизы № 1 от 05 января 1998 года удовлетворить: признать выводы Государственной экологической экспертизы Рязанского областного комитета по экологии незаконными.

Решение может быть обжаловано в Рязанский областной суд в течение 10 суток, с подачей жалобы о протесте через Касимовский районный суд.

Люди гибнут за металл...

25 ноября 1997 года на территории Касимовского района был заключен инвестиционный договор о кредитовании строительства комплекса плавильного цеха с использованием конвертера "Кальдо". Договор был заключен между "Нордбанком" и "Болиден АБ" со шведской стороны и администрацией Рязанской области и ОАО завод "Росконтакт" с российской стороны. Стоимость реализации проекта 19,5 млн. долл. США, производительность 9,5 тыс. тонн черновой меди, содержащей 7 тонн золота и другие драгметаллы. На переработку должно было поступать сырье в виде отходов радиоэлектронного лома (4 тыс. тонн) от предприятий оборонного комплекса, а также отходы медного лома (12 тыс. тонн) ("Мещерская новь" № 140, от 5 декабря 1997 г.). Реализация указанного проекта сулила в бюджет Касимовского района 40 млн. долл. ежегодно, что намного превышает поступления в бюджет от всех остальных предприятий.

В статье не указан ряд существенных моментов, затрагивающих напрямую интересы жителей Касимовского района.

1. Проект не прошел ни одной экспертизы. Отсутствует экспертиза Госстроя РФ.

2. На момент заключения договора действовало отрицательное заключение Рязанского областного комитета по охране окружающей среды № 107 от 18 августа 1997 года. Согласно п. 11 этого заключения проект нарушает нормативы санитарно-защитных зон[1]. В санитарно-защитную зону предприятия попадают д. Бочкари, Селизово и другие населенные пункты. Таким образом, подписание кредитного договора нарушает закон об инвестиционной деятельности в РСФСР. Согласно требованиям статьи 3 которого "запрещается инвестирование объектов, создание и использование которых не отвечает требованиям экологических, санитарно-гигиенических и других норм".

По факту нарушения природоохранного законодательства госкомэкологии Рязанской области и природоохранная прокуратура никаких действий не предприняли.

27 ноября 1997 был подписан председателем Облкомэкологии Колосовым А.Н. приказ о назначении новой экспертной комиссии государственной экологической экспертизы.

Чтобы исправить вышеуказанное нарушение санитарных норм, госкомэкология Рязанской области вынуждена была ограничить мощность предприятия с 9,5 до 3 тысяч тонн черновой меди в год, что является грубым нарушением ст. 18 п. 5 Закона об экологической экспертизе, согласно требованиям которой положительное заключение государственной экологической экспертизы не должно содержать существенных замечаний, приводящих к переработке проектной документации[2].

Наиболее существенные аспекты воздействия объекта на окружающую среду не определены, отсутствуют требования экологической безопасности к исходному сырью, не определены вопросы, связанные с выбросами диоксинов.

Заключением разрешена мощность предприятия 3 тыс. тонн[3] конечной продукции в год, вместо 9,5 тыс. тонн в год согласно договора кредитования. Ни проект, ни договор кредитования переработаны не были.

Аналогичное производство в Швеции, расположенное на заводе "Болиден АБ" в городе Реннскере, находится на территории крупной промзоны, где ближайшая жилая застройка находится на расстоянии 4-5 километров от основного источника вредных выбросов.

1. Рентабельность проекта подтверждается письмом от 30.05.1997 г. за подписью зам. Министра финансов Кузнецова Г.С., из которого не ясно проводилась или нет финансовая экспертиза проекта. Нет ни слова о степени его экономической эффективности, ни тем более подтверждения сведений ОАО "Росконтакт" о 40 млн. долларов налоговых отчислений в местный бюджет. Какова предполагаемая эффективность проекта при ограничении мощности ясно еще меньше. Численность работающих на предприятии составит 153 человека, что не окажет существенного влияния на занятость населения[4].

Единственными инвестициями ОАО "Росконтакт" являются достаточно сомнительное право собственности на земельный участок[5] под строительство комплекса, расположенный рядом с цехом первичной переработки радиоэлектронного лома[6], обеспеченный коммуникациями, автомобильными и железнодорожными подъездными путями, но не удовлетворяющий экологическим требованиям и расположенный на сельскохозяйственных угодьях.

ОАО "Росконтакт" не вкладывает собственных финансовых средств в реализацию проекта и таким образом, если после выплат долгов по кредитам, налоговых отчислений в федеральный и областной бюджет предприятие окажется экономически нерентабельным, это не будет являться финансовой проблемой для ОАО "Росконтакт".

Таким образом, отсутствует единственная гарантия сколько-нибудь существенных налоговых отчислений в районный бюджет.

[1] Нарушено, как действовавшие ранее санитарные нормы проектирования промышленных предприятий СН 245-71, так и новые СанПиН 2.2.1/2.1.1.567-96. Иная мотивация установленного размера СЗЗ 500 м исключена, поскольку согласно п. 1.4 Заключения № 1 от 5 января 1998 г. "отсутствуют расчеты грамм-секундных выбросов, загрязняющих веществ" (нарушен п. 2.3 ОНД-86). Кроме этого нет достоверных данных о фоновых концентрациях загрязняющих веществ (особое мнение члена экспертной комиссии Поповой З.И.).

[2] См. п. 4.15 Регламента проведения Государственной экологической экспертизы.

[3] См. п. Заключения № 1 от 5 января 1998 г.

[4] Город Касимов и Касимовский район являются различными муниципальными образованиями. Численность в городе и районе составляет 75 тыс. человек. Данные о численности работающих на предприятии приведены в Заключении ЦГСЭ Рязанской области № 47-03-01 от 4 ноября 1997 г. за подписью главного санитарного врача Бубнова.

[5] ОАО завод "Росконтакт", а также АО "Кротберс" не представил свидетельство на право собственности с планом и границами земельного участка. Как следует из ответов администрации Овчинниковского сельского округа и колхоза "Маяк" эти земли не ни АО "Кротберс", ни ОАО завод "Росконтакт" не выделялись.

[6] Подробнее о предыстории строительства цеха первичной переработки радиоэлектронного лома в требованиях лагеря протеста.

3. В статье был опущен тот факт, что между администрацией Касимовского района, Администрацией области и ОАО "Росконтакт" был подписан еще один договор - договор поручительства, перекладывающий основное бремя финансовой ответственности за реализацию проекта с Рязанской области на Касимовский район. И такими образом, район несет прямую ответственность в сумме 5 млн. долларов в случае невозврата кредитов, предоствленных ОАО "Росконтакт"[7].

4. Иностранные инвестиции, привлеченные для реализации проекта, являлись непрямыми инвестициями[8].

Для осуществления прямых иностранных инвестиций должно было, согласно Закону об иностранных инвестициях, создаться новое юридическое лицо, совместное предприятие, в уставной капитал которого эти инвестиции должны были быть вложены.

Вместо этого финансирование проекта шведским банком намеревались осуществить через российский "Инкомбанк", который на настоящий момент не имеет лицензии Центробанка России и, таким образом, осуществлять финансирование проекта не способен.

4. Фирма "Болиден АБ" в настоящий момент имеет годовой оборот приблизительно 3 000 млн. долл. США, приблизительно 50% оборота дают предприятия концерна, расположенные в третьих странах. В настоящий момент отсутствуют данные о формах расчетов за предоставленные кредиты. В случае расчетов конечной продукцией (черновой медью) это будет означать следующее:

а) потеря российскими предприятиями рабочих мест;

б) перенос в Россию наиболее экологически вредной стадии технологического процесса;

в) потерю потенциально возможных 7 тонн в год золотого запаса (на 1991 год Россия обладала всего 112 тоннами золотого запаса);

г) потерю 9 тыс. тонн рафинированной меди, необходимейшего сырья для радиоэлектронной и электротехнической промышленности.

Фактически подписанные договоры превращают Рязанскую область в и Касимовский район в сырьевой придаток транснациональной корпорации "Болиден АБ", которая известна многочисленными авариями с крупными негативными экологическими последствиями. Например, прорыв дамбы шламохранилища в провинции Даньяна в Испании и затопление тысяч гектар заповедных и сельскохозяйственных земель ядовитыми отходами.

После отмены 7 мая 1999 года Касимовским районным судом[9] заключения № 1 от 5 января 1998 года касимовская инициативная группа и "Хранители радуги" обратились в Социально-экологический Союз, международную организацию признанную Организацией объединенных наций, с просьбой о помощи в организации и проведении общественной экологической экспертизы. Общественная экологическая экспертиза с привлечением известных ученых с мировым именем необходима, поскольку госкомэкология Рязанской области и природоохранная прокуратура по существу давно отказались от защиты прав граждан на "благоприятную окружающую среду" и находятся под влиянием администрации Рязанской области, подписавшей договор о кредитовании.

При таких условиях у ОАО "Росконтакт" нет препятствий провести повторную государственную экологическую экспертизу и повторно получить разрешение на реализацию проекта.

Общественную экологическую экспертизу необходимо провести для того, чтобы в судебном порядке отменить договор поручительства между господином Любимовым, ООО "Росконтакт" и Касимовской Администрацией, чтобы касимовские пенсионеры, дети и бюджетники не стали из-за невзвешенных решений властей должниками в 5 млн. долларов.

На предложение о проведении общественной экологической экспертизы касимовская администрация в лице г-на Лукашкина ответила отказом, мотивируя его тем, что г-жа Сучкова устно заявляла об отказе от планов строительства. "Хранители радуги" потребовали официального отказа от планов строительства.

Правовым последствием подобного отказа являлось бы аннулирование акта выбора земельного участка под строительство и согласно ст. 28 Земельного кодекса запрет проектирования комплекса.

Официального отказа от планов строительства не последовало. Вместо этого последовал разгром лагеря, избиение его участников, кража документов, сжигание лагерного имущества, появились трусливые статьи со ссылками на украденные при разгроме лагеря документы.

Лев Суслин

Михаил Панов

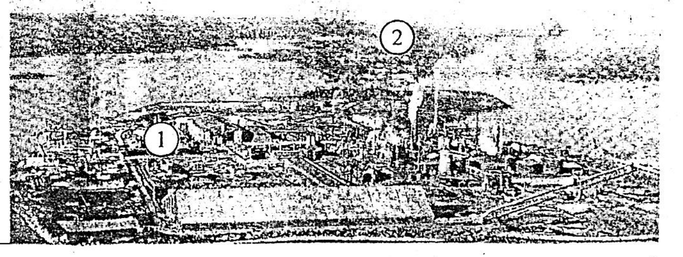
[7] Копия договора имеется, есть также письмо от главы Администрации Рязанской области Любимова В.Н. с угрозами прекратить финансирование района из областного бюджета в случае отказа от строительства комплекса.

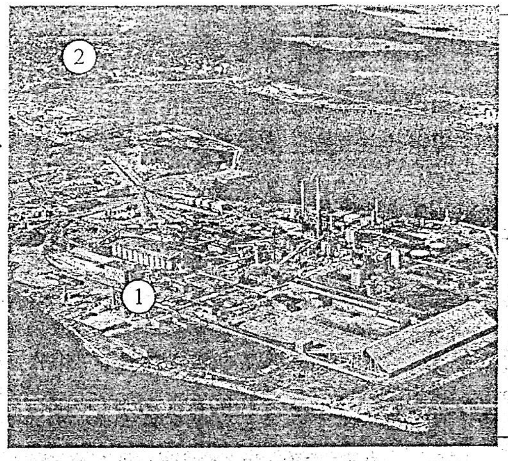
[8] Письмо администрации Касимовкого района к Администрации Рязанской области.

[9] Данное решение суда до настоящего времени не вступило в законную силу в связи с процедурой кассационного обжаловани...

Фотоинформация

Не раз и не два заявляли владельцы завода "Росконтакт" о том, что в Швеции предприятие с конверторами "Калдо" работает чуть ли не в жилой зоне города Реннскере. Предлагаем вашему вниманию фотографии, на которых изображены упоминаемое шведское предприятие.





Фотография на стр. 6 показывает предприятие с моря, а фотография на стр. 7 сделана с птичьего полета.

Из снимков видно, что производство с конвертором "Калдо"(помечено цифрой 1) размещено на территории промышленной зоны, вынесенной на полуостров и находящейся от жилой зоны (помечено цифрой 2) на расстоянии не менее 3-4 километров. Более точно на глаз оценить расстояние невозможно, но во всяком случае это не 500 метров до деревни Бочкари и значительно дальше, чем до других населенных пунктов, находящихся рядом с заводом "Росконтакт".

Фотографии взяты нами из официального проспекта фирмы "Болиден".

В настоящее время мы не располагаем фотографиями других объектов "Болиден" в странах Западной Европы, но их поиск ведется с помощью коллег-экологов за рубежом.

Фоторепортаж газеты

Касимов, экологический лагерь, 8 августа 1999

Пикет "хранителей" у Белого дома, 13 августа 1999

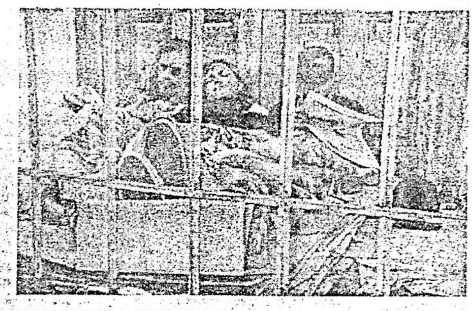
Касимовцы!
На территории района работает завод-убийца «Росконтакт».
8 августа, в воскресенье в 14.00 у районной администрации состоится митинг протеста.
Наше требование: ликвидировать завод к чертовой матери.
Хранители радуги.

P. S. В четверг, 5 августа "КротБер" совершил разбойное нападение с похищением людей на лагерь протеста. Были украдены деньги, паспорта и документы, касающиеся деятельности "КротБера".

Митинг касимовцев и "Хранителей радуги"перед зданием районной администрации

Остатки сгоревшей одежды и палаток, митинг 8 августа

СОЖГЛИ ЛЮДИ СУЧКО-ВОЙ



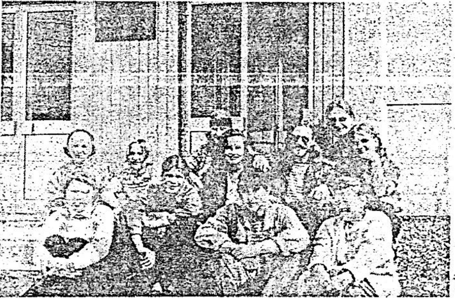
Трое "хранителей", объявивших голодовку под строительными лесами у "парадного подъезда" касимовской мэрии

18 августа 1999 г.

Голодовка троих "Хранителей Радуги" (Людмила Каменева, Вадим Костин, Андрей Бобров) у дверей мэрии г. Касимова родолжается вторые сутки. "Мы объявили голодовку!" - эти слова написаны на асфальте. Плакаты рвут сторонники ОАО "Росконтакт". Ночь для голодающих, как и предполагалось, была насыщена криминальными "наездами".

18 августа, около 13.00, служащие мэрии г. Касимова начали угрожать участникам голодовки нарядом милиции, который, якобы, вот-вот должен подъехать. При этом они ссылались на то, что "хранители" загородили единственный вход в здание. Тот самый парадный вход, который не функционирует уже более месяца, из-за ремонта фасада (строительные леса стоят до сих пор, а восстановительные работы продолжаются).

На 19 августа намечался административный суд над участниками голодовки. По состоянию на 20 августа суда небыло.



"Хранители" и касимовские экологи после административного суда 13 августа, ступеньки райсуда



20 августа, когда номер уже был сверстан, из Касимова поступило сообщение о похищении из дома "хранителей" последних денег, предназначенных на питание лагеря.

Желающие оказать помощь "хранителям" могут обращаться по указанным справа адресам и телефонам.

Пропал человек



Судьба Вадима Лебедева, "хранителя" пропавшего без вести 7-го августа, до сих пор неизвестна.

Всех, кто встречался с ним после 7 августа или знает что-либо о его местонахождении просим сообщить по адресам:

Касимов, ул. Начальная, д. 4а, "Хранителям радуги".

390000, Рязань, Главпочтамт, а/я 225, Панову М.В.

И по телефонам

- в Касимове: 4-15-14 (код в пределах области 231, код из других областей 09131)
- в Рязани: 72-89-48, 44-77-86, 53-41-70, 28-56-23 (код 0912)

Над выпуском работали: Вадим Костин, Виталий Лаврик, Сергей Фомичев, Артем Шленов, Лев Суслин.

Техническая поддержка: Эколого-просветительский центр «Зеленые острова», Михаил Панов

ПУТЬ К СВОБОДЕ
независимая городская газета
г. Касимов
№ 2 - август 1999 год

Адрес редакции: г. Касимов, ул. Начальная, д. 4а.
Телефон редакции: 4-15-14

Отпечатано в Рязанской областной типографии (г. Рязань, ул. Новая, д. 69) Подписано к печати 20.08.99. Тираж 999 экз.